

Teuvan Siltanevan tuulivoimahanke

Kyselyn tulosten koonti 10.12.2024

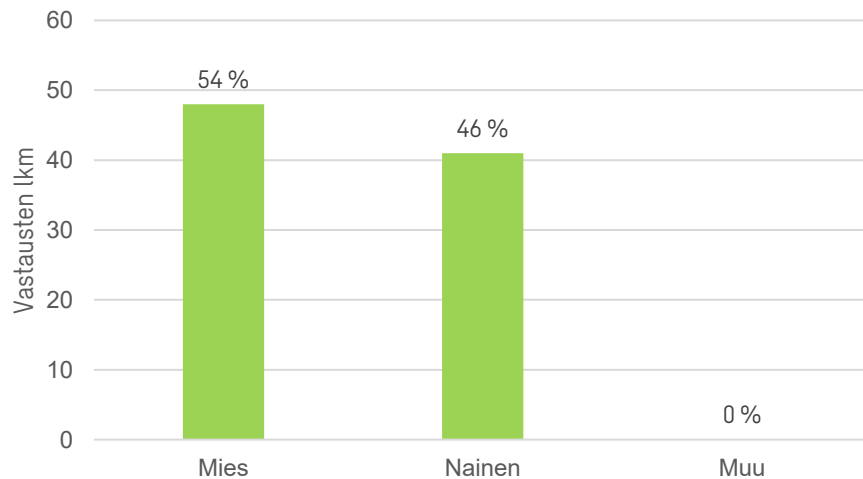
Taustaa

- Winda Energy Oy suunnittelee tuulivoimahanketta Etelä-Pohjanmaalle Teuvan Siltanevan alueelle. Alue sijaitsee kunnan koillisosassa, lähellä Teuvan kunnan ja Kurikan kaupungin rajaa. Hankealueelta on Teuvan keskusta noin 6,5 km, Kestin kylään 4 km, Kauhajoen keskusta noin 18 km ja Kurikan keskusta noin 25 km. Valtaosa hankealueen maa-alueesta on jo vuokrattu hankeyhtiölle tuulivoimaloiden kehittämistä, rakentamista ja käyttöä varten.
- Hankealueelle suunnitellaan enintään 9 voimalasta muodostuvaa tuulivoimala-aluetta, jossa voimaloiden yksikköteho tulisi olemaan enintään 10 MW. Voimaloiden tornin korkeus on enintään 200 metriä, roottorin halkaisija enintään 200 metriä ja lapojen pyyhkäisykorkeus enintään 300 metriä. Voimaloiden lisäksi alueelle rakennetaan tarvittavat yhdystiet ja maakaapelointi voimaloiden välille, sekä sähkönsiirtoreitti alueelta uudelle sähköasemalle.
- Kyselystä lähetettiin tiedote hankkeen sekä lähialueen vakituisille että vapaa-ajan asunnoille. Postitus tehtiin osoitepoiminnan perusteella niin, että samaan talouteen ei lähtenyt kahta kyselyä. Poiminta toteutettiin digi- ja viestintäviraston palvelusta ja toteutettiin siten, että vastaajien tunnistaminen tai muunlainen yksilöinti ei ole mahdollista. Kyselystä tiedotettiin myös kunnan sivuilla ja some-kanavissa sekä Tejuka-lehdessä. Kyselyn tiedotteessa oli ohjeet vastata kyselyyn netissä. Mikäli vastaaja ei pystynyt vastaamaan netissä, tiedotteessa oli ohjeet tilata kysely paperilomakkeella valmiiksi maksettuine palautuskuorineen. Kaksi vastaajaa pyysi paperista kyselyä.
- Kyselyyn **saatiin yhteensä 122 vastausta**, joista yksi saatiin paperisena. Vastaukset on koottu yhteen ja käsitelty luottamuksellisesti konsultin toimesta. Kyselyssä ei kysytty vastaajan henkilötietoja, ja vastausten luottamuksellinen käsittely tuotiin esille myös tiedotteessa.
- Kyselyssä ei ollut pakollisia kysymyksiä, vaan jokaiseen kysymykseen sai myös jättää vastaamatta. Tämän vuoksi yksittäisen kysymysten vastausmäärät vaihtelevat jonkin verran.
- Vastaukset on koottu yhteenvetoon tähän raporttiin, minkä lisäksi tuloksia hyödynnetään YVA-menettelyssä. Raportti ja tulosten muu tiedotus tehdään niin, että yksittäisiä vastaajia ei pysty tunnistamaan.

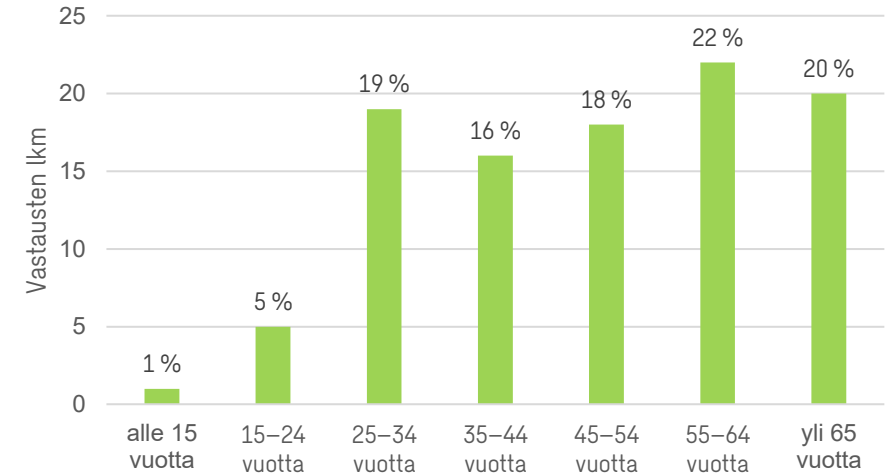
Taustatiedot

- Vastaajat jakautuivat varsin tasan miehiin ja naisiin. Miehiä oli hieman enemmän.
- Vastaajat jakaantuivat varsin tasan yli 25-vuotiaiden vastaajien kesken. Alle 25-vuotiaita vastaajia oli 6 %. Muissa ikäryhmissä 55–64-vuotiaat korostuivat hieman, mutta erot yli 25-vuotiaiden ikäryhmien vastausaktiivisuudessa olivat vähäisiä.
- Selvä pääosa (85 %) vastaajista oli Teuvan vakituisia asukkaita. Loput vastaajat jakaantuivat varsin tasan Teuvan vapaa-ajan asukkaiden (8 %) ja lähikuntalaisten kesken (6 %). Muualla asuvilta kysyttiin lisäksi heidän vakituista kuntaansa. Suurin osa asui Kurikassa, muualla asuvia oli vain yksittäisiä.
- Hankkeeseen vastasi myös yksi muista syistä hankkeesta kiinnostunut, joka kertoi olevansa muualla asuva maanomistaja.

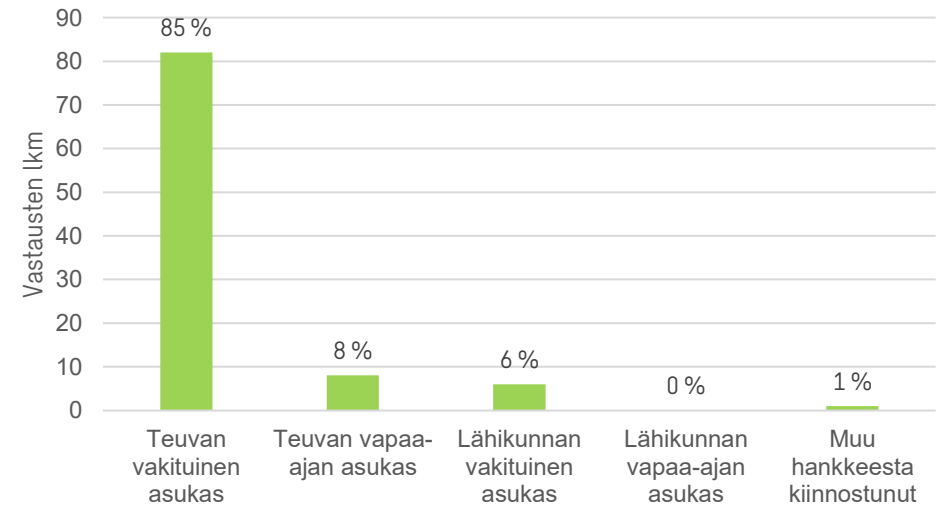
Sukupuoli



Ikä

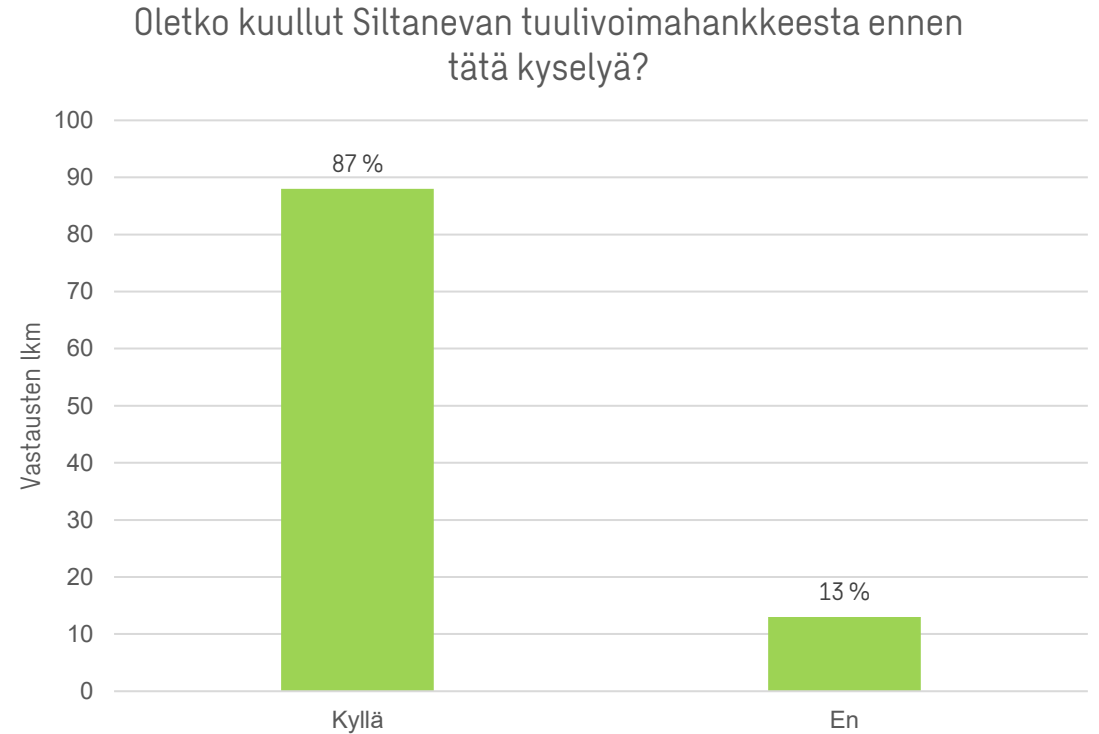


Vastaajan osallisuus



Taustatiedot

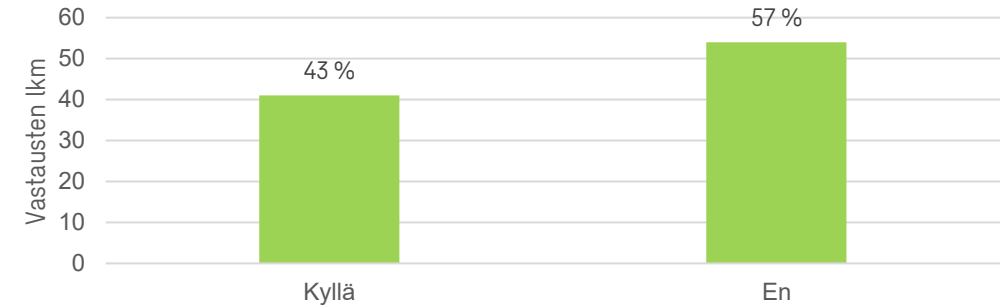
- Vastaajilta kysyttiin, ovatko he kuulleet Siltanevan tuulivoimahankkeesta ennen kyselyä. Suurin osa (87 %) on kuullut hankkeesta. Vakituksista asukkaista jopa 90 % oli kuullut hankkeesta.
- Mikäli vastaaja on kuullut hankkeesta, kysyttiin mistä:
 - Kyläläisiltä tai naapureilta (28 mainintaa)
 - Lehdestä (24 mainintaa)
 - Tuttavilta tai sukulaisilta (9 mainintaa)
 - Netistä tai sosiaalisesta mediasta (9 mainintaa)
 - Tuulivoimatoimijan yhteydenotosta (7 mainintaa)
 - Kirjeestä (6 mainintaa)
 - Asun/omistan maata läheltä (5 mainintaa)
 - Kesämarkkinoilta (4 mainintaa)



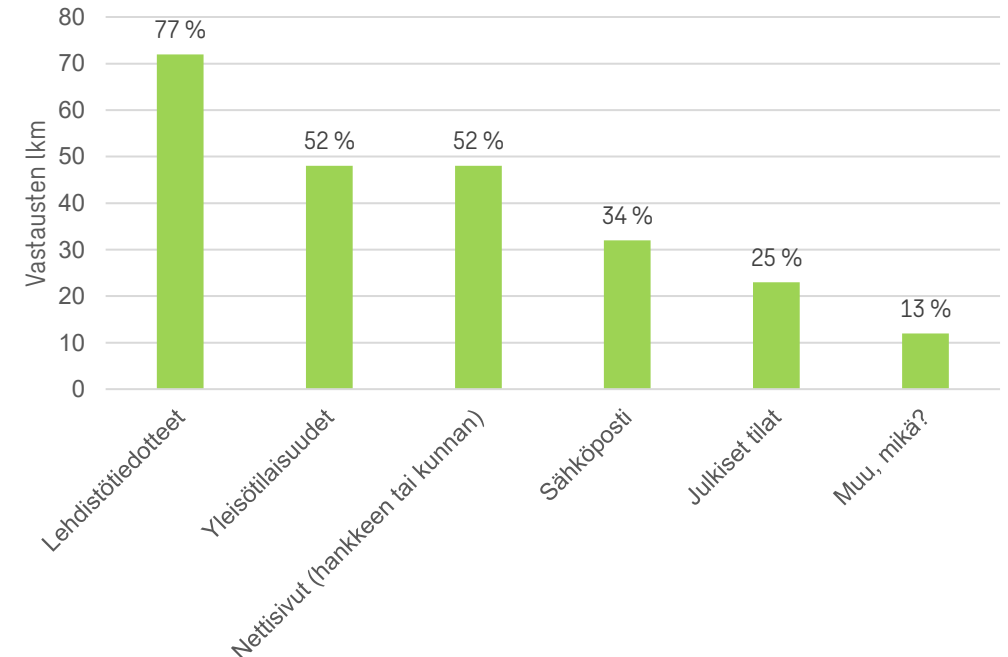
Taustatiedot

- Lisäksi kysyttiin, onko vastaaja saanut riittävästi tietoa tuulivoimahankkeesta.
- Hieman alle puolet vastaajista (43 %) koki saaneensa riittävästi tietoa tuulivoimahankkeesta.
- Suurin osa (57 %) katsoo, että tietoa ei ole saatu riittävästi. Tietoa kaivataan lisää:
 - Tarkoista sijainneista ja suunnitelmista. Lisäksi toivotaan tarkempia perusteita miksi voimaloita sijoitetaan juuri tänne, eikä jonnekin muualle.
 - Tuulivoimaloiden melun, välkkeen, pienhiukkasten ym. pitkäaikaisista vaikutuksista lähialueen asukkaiden terveyteen.
 - Vaikutuksista ympäristöön, pienhiukkaspäästöistä.
 - Haittavaikutusten rehellistä erittelyä, eikä vain viherpesua.
 - Voimaloiden loppukäsittely elinkaaren päässä.
 - Vaikutukset kiinteistöjen arvoon ja maaseutumatkailuun.
- Vastaajien mukaan tehokkaimmat tavat tiedottaa hankkeesta ovat lehdistötiedotteet, yleisötilaisuudet, ja kunnan tai hankkeen nettisivut.
- Kohtaan ”muu” oli ehdotettu yleisimmin laajamittaista tiedottamista postitse kaikille kuntalaisille ja mahdollisimman varhaisessa vaiheessa, jotta ensimmäinen tieto tulee hanketoimijalta, eikä puskaradiosta. Myös sosiaalisen median kautta tapahtuvaa viestintää pidettiin hyvänä.

Koetko saaneesi riittävästi tietoa
tuulivoimahankkeesta?



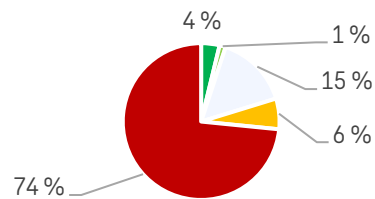
Mitkä ovat mielestäsi tehokkaimmat tavat tiedottaa
hankkeesta? (Voit valita useamman)



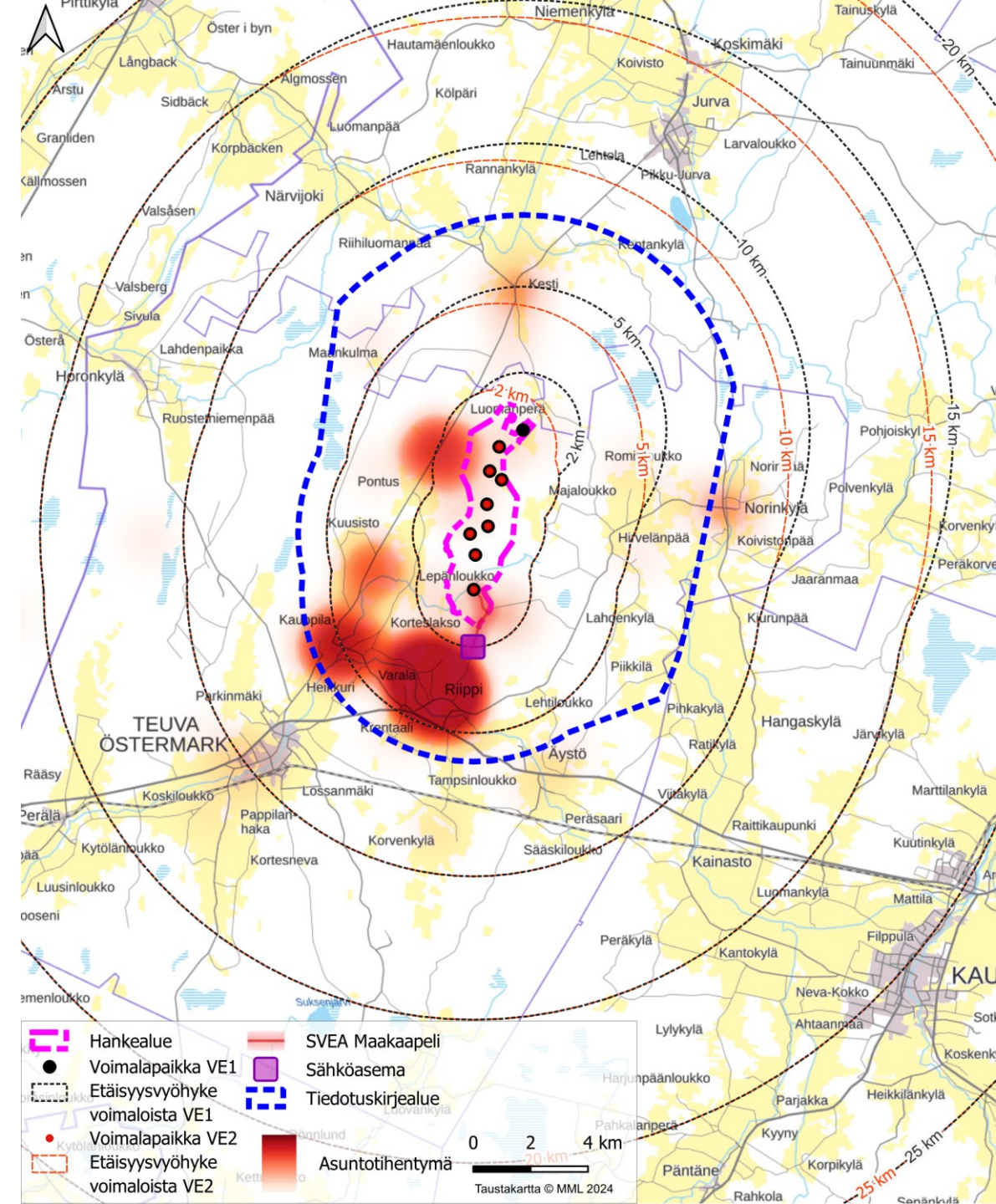
Taustatiedot

- Vastaajia pyydettiin merkitsemään asuinpaikkansa sijainnin kartalle itselleen sopivalla tarkkuustasolla. Vastaajia muistutettiin, että vastauksia käytetään kyselyn alueellisen kattavuuden arviointiin, ei vastaajien tunnistamiseen.
- Karttamerkintöjä jätettiin 87 kpl, eli 71 % vastaajista merkitsi asuntonsa.
- Vastaajista valtaosa (69 %) kertoo asuvansa alle 5 km päässä voimaloista. Osa vastaajista (14 %) on merkinnyt asuvansa alle 2 km päässä voimaloista.
- Vastaukset ovat keskittyneet erityisesti Riipin kylään, mutta merkittävästi vastauksia on tullut myös Kauppilan, Kuusiston ja Pontuksen alueelta.
- Vastaajia pyydettiin vielä arvioimaan hankkeen vaikutukset oman asumiseensa. Vastaukset arvioitiin selvän kielteisesti (80 % vastaajista). Erityisen kielteisesti vaikutukset arvioitiin loma-asuntojen yhteydessä, jossa kukaan ei odottanut myönteisiä vaikutuksia.

Asuntoon arvioidut vaikutukset



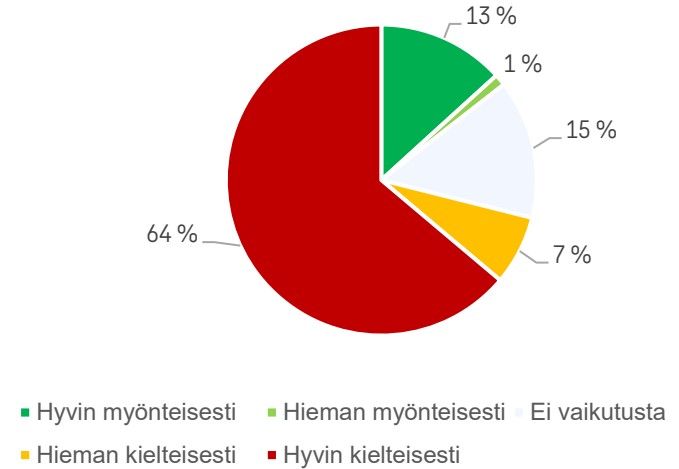
■ Hyvin myönteisesti ■ Hieman myönteisesti ■ Ei vaikutusta ■ Hieman kielteisesti ■ Hyvin kielteisesti



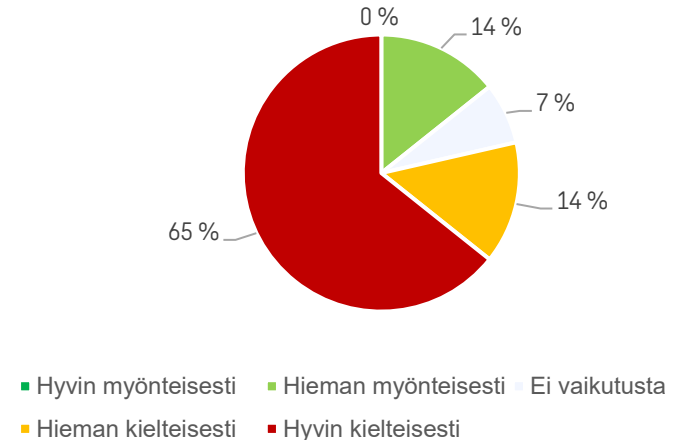
Taustatiedot

- Vastaajilta tiedusteltiin myös omistavatko he hankealueelta tai sen lähialueelta maata, tai harjoittavatko elinkeinotoimintaa lähialueella.
- Vastaajista 37 henkilöä, eli 30 % ilmoitti omistavansa maata hankealueelta tai sen lähiympäristöstä.
 - Maanomistajia pyydettiin arvioimaan hankkeen odotettuja vaikutuksia heidän maanomistuksensa arvoon ja tulevaisuuteen. Kaksi kolmasosaa vastaajista (71 %) piti vaikutuksia kielteisinä. Loput jakaantuivat varsin tasan hyvin myönteisiä vaikutuksia ja ei vaikutuksia odottavien kesken.
- Vastaajista 19 henkilöä, eli 16 % ilmoitti harjoittavansa elinkeinotoimintaa hankealueella tai sen lähiympäristössä.
 - Elinkeinotoiminnan osalta tiedusteltiin millaisesta elinkeinosta on kyse.
 - Pääosin kyse oli metsätaloudesta (40 %) tai maataloudesta (37 %). Lisäksi toimintaa oli mm. metsästyksen, matkailualan, kuljetusalan, palvelualan ja pienteollisuuden parissa.
 - Elinkeinonharjoittajia pyydettiin arvioimaan hankkeen vaikutuksia heidän elinkeinotoimintaansa. Noin kolme neljästä (79%) vastaajasta uskoi hankkeella olevan kielteisiä vaikutuksia toimintaansa.

Maanomistukseen arvioidut vaikutukset



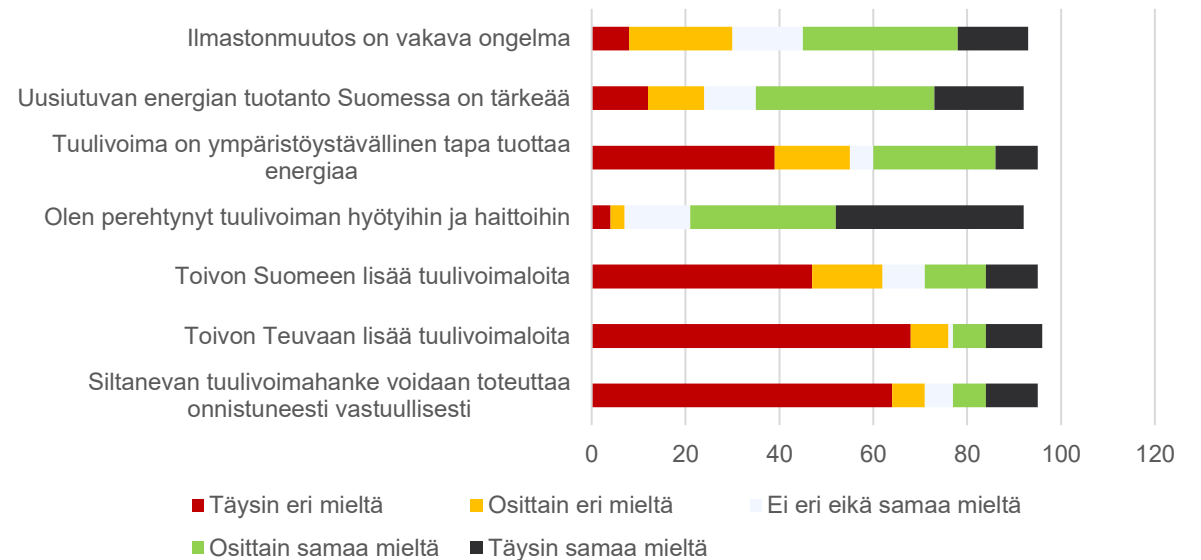
Elinkeinotoimintaan arvioidut vaikutukset



Taustatiedot

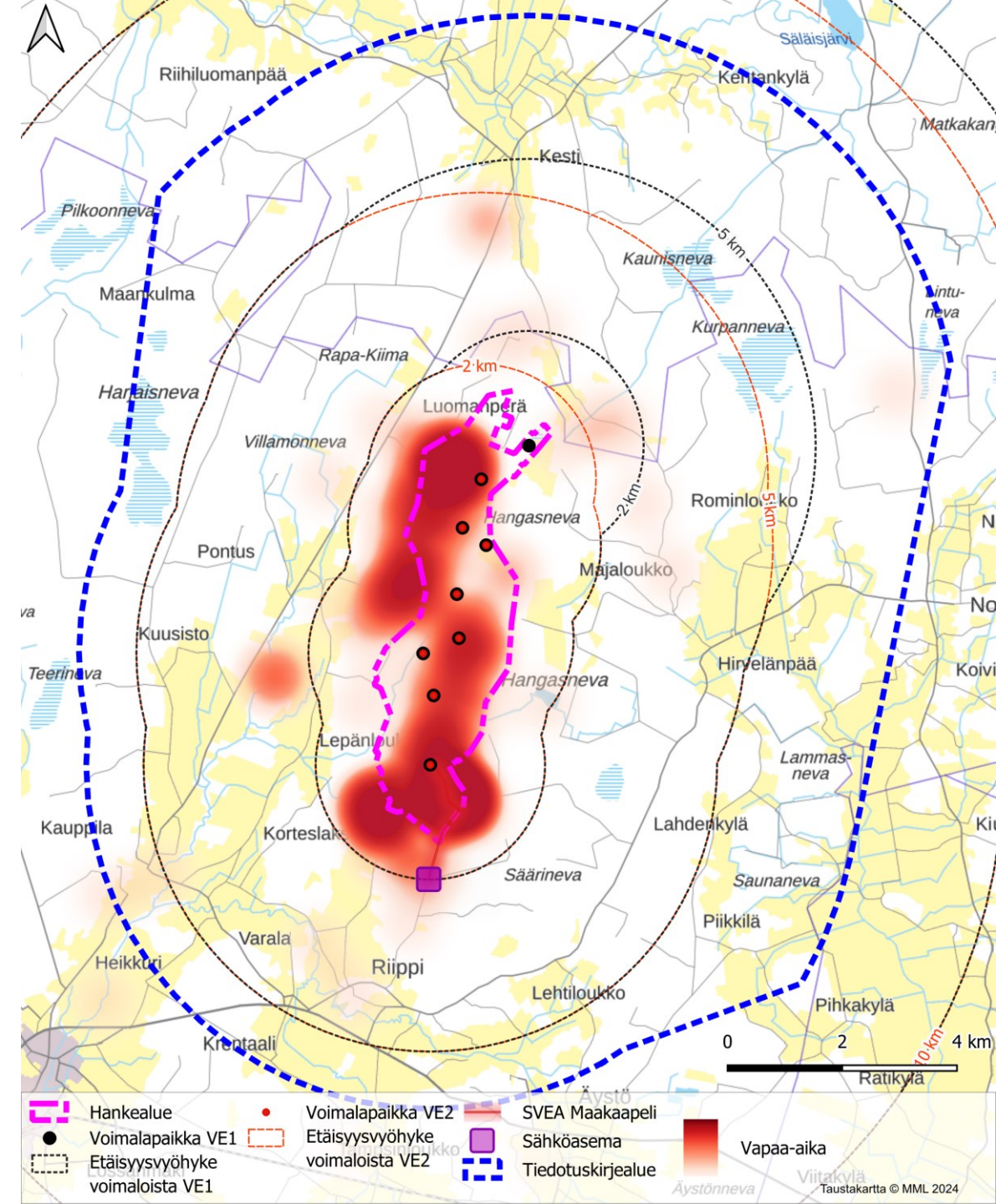
- Vastaajat pitävät keskimäärin ilmastonmuutosta vakavana ongelmana (52 % samaa mieltä) ja uusiutuvan energian tuotantoa tärkeänä Suomessa (62 % samaa mieltä). Mielenpiteet jakaantuivat kuitenkin jonkin verran.
- Vastaajat suhtautuvat varsin kielteisesti (58 % vastaajista eri mieltä) väitteeseen tuulivoiman ympäristöystävällisyydestä energiantuotannossa.
- Valtaosa vastaajista (77 %) koki olevansa hyvin perehtyneitä tuulivoiman hyötyihin ja haittoihin.
- Vastaajat eivät toivo lisää tuulivoimaloita Suomeen (65 % vastustaa) ja vielä vähemmän kotikuntaansa (79 % vastustaa).
- Vastaajat epäilevät, että Siltanevan tuulivoimahanke voitaisiin toteuttaa onnistuneesti ja vastuullisesti Alle viidesosa vastaajista (19 %) uskoo, että Siltanevan tuulivoimahanke voidaan toteuttaa onnistuneesti ja vastuullisesti.

Arvioi seuraavia väitteitä



Alueen virkistyskäyttö

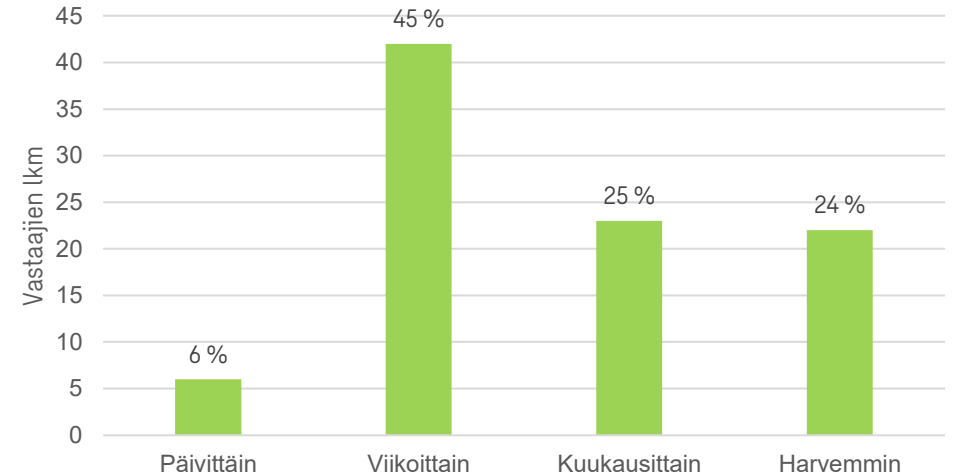
- Vastaajia pyydettiin merkitsemään hankealueelta tai sen lähiympäristöstä itselleen tärkeitä vapaa-ajan vieton ja virkistykseen paikkoja.
- Karttamerkintöjä jätettiin 107 kpl. Yksittäinen henkilö sai merkitä kartalle useampiakin paikkoja. Yhteensä 49 vastaajaa, eli 40 % vastaajista kartalle itselleen tärkeitä paikkoja.
- Valtaosa kartalle merkityistä paikoista keskittyi hankealueelle ja erityisesti sen kaakkois- ja luoteisosiin. Lisäksi hankealueen koillispuolisiin metsiin ja lännessä sijaitseviin kyliin jätettiin useampia merkintöjä.
- Valtaosa vastauksista on hajautunut varsin tasaisesti alueen metsiin ja näissä käsitellään lähinnä alueen arvoa marjastukseen, sienestykseen ja rauhoittumiseen sopivana ympäristönä.
- Alueella on muutama selvä vastauskeskittymä, joiden merkitys korostuu vastauksissa:
 - Hankealueen eteläosissa, Kimoon metsätien alussa sijaitseva metsästysseuran maja
 - Alueen pohjoispäässä, Pihakankaan metsätien varrella sijaitseva kota
 - Nevaperäntien päässä sijaitseva, välittömästi hankealueen vieressä sijaitseva laavu, uimapaikka ja grillipaikka.



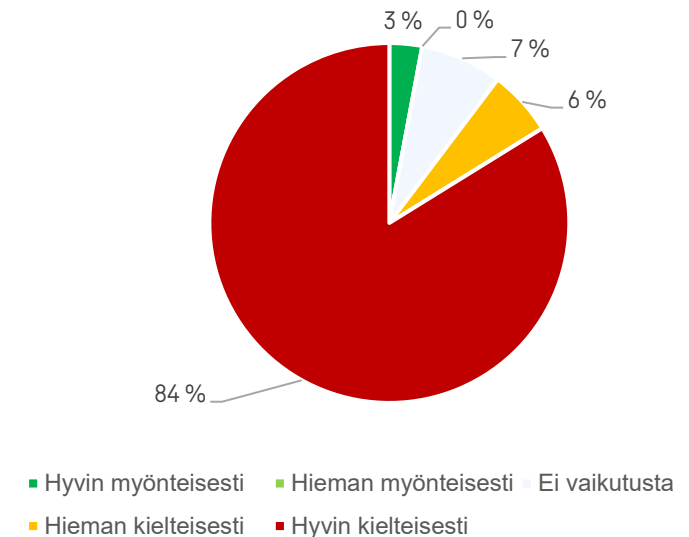
Alueen virkistyskäyttö

- Vastaajilta kysyttiin lisäksi merkitsemänsä paikan käytön tyypistä, virkistyskäytön toistuvuudesta ja odotetuista vaikutuksista virkistyskäytölle.
- Vastaajia pyydettiin kertomaan minkälainen paikka on kyseessä, miksi se on heille tärkeä ja mitä virkistys- tai vapaa-ajan toimintaa he täällä harjoittavat. Vastauksissa toistuu selvästi luontoympäristön omaehtoinen käyttö ja rauhoittavan luonnon merkitys asukkaille. Yleisintä käyttöä ovat:
 - Virkistys ja rauhoittuminen (29 mainintaa)
 - Marjastus (22 mainintaa)
 - Kodalla tai laavulla grillailu ja oleskelu (19 mainintaa)
 - Sienestys (13 mainintaa)
 - Metsästys (8 mainintaa)
- Noin puolet (45 %) vastaajien merkitsemistä paikoista oli viikoittaisessa käytössä. Loput jakaantuivat varsin tasan kuukausittain tai harvemmassa käytössä oleviin paikkoihin.
- Hankkeen vaikutukset asukkaille tärkeisiin virkistyspaikkoihin arvioitiin selvän kielteisesti. Jopa 90 % vastaajista piti hankkeen vaikutuksia merkitsemiinsä paikkoihin kielteisinä.

Kuinka usein käyt täällä?



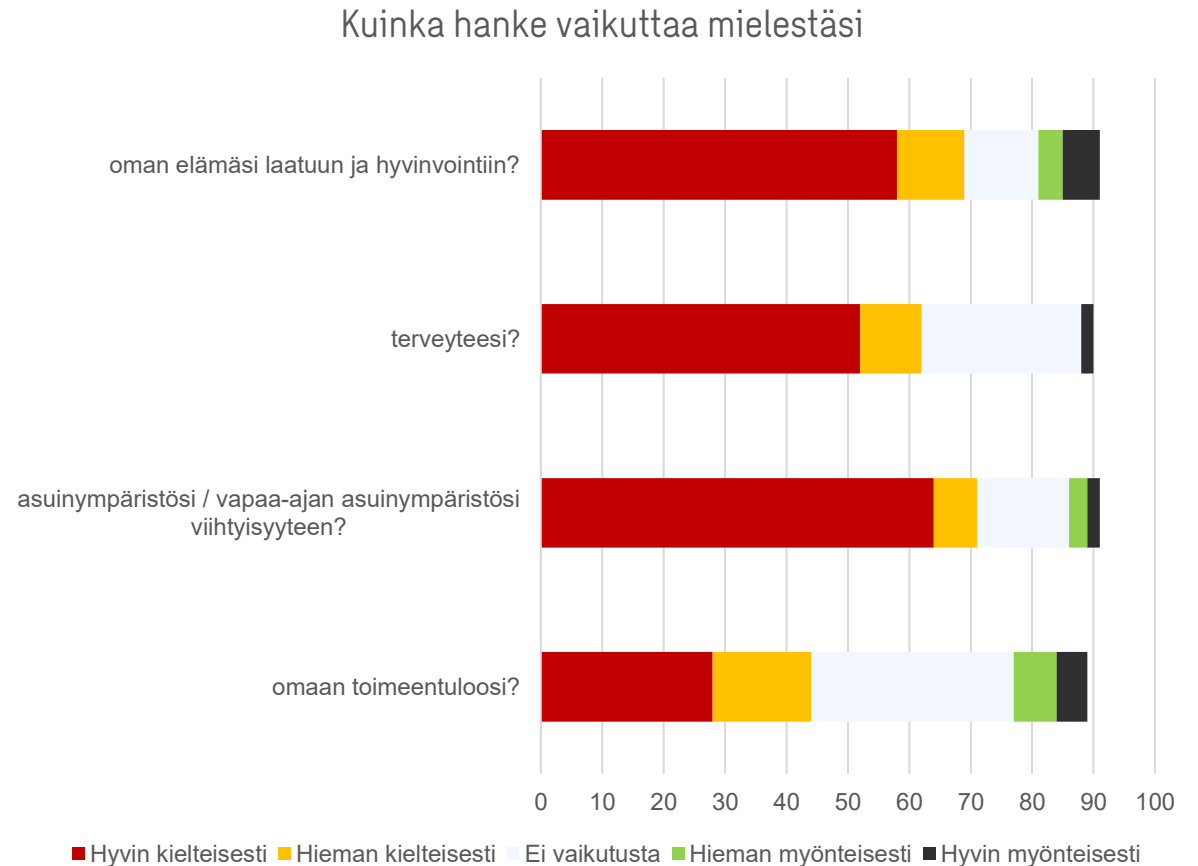
Virkistyspaikkoihin arvioidut vaikutukset



Vaikutusten arviointi – henkilökohtaiset vaikutukset

- Vastaajat arvioivat hankkeen vaikutukset omaan elämänlaatuun varsin negatiivisiksi. Erittäin tai melko kielteiseksi arvioitiin vaikutukset oman elämän laatuun ja hyvinvointiin (76 %), asuinympäristön viihtyisyyteen (78 %), sekä omaan terveyteen (69 %).
- Hankkeen vaikutukset omaan toimeentuloon koettiin maltillisen kielteisiksi (49 %).
- Vastauksissa ei ollut merkittävää hajontaa. Osa vastaajista koki hankkeella olevan myös myönteisiä henkilökohtaisia vaikutuksia. Myönteiset vaikutuksia nähtiin kuitenkin varsin vähän ja kielteisten vastausten jälkeen suurin osa vastauksista oli neutraaleja.

Prosenttiluvut kertovat niiden vastaajien määrän, jotka ovat valinneet vaihtoehdon 1 tai 2 eli kielteisesti (3 = ei vaikutusta, 4 ja 5 = myönteisesti)

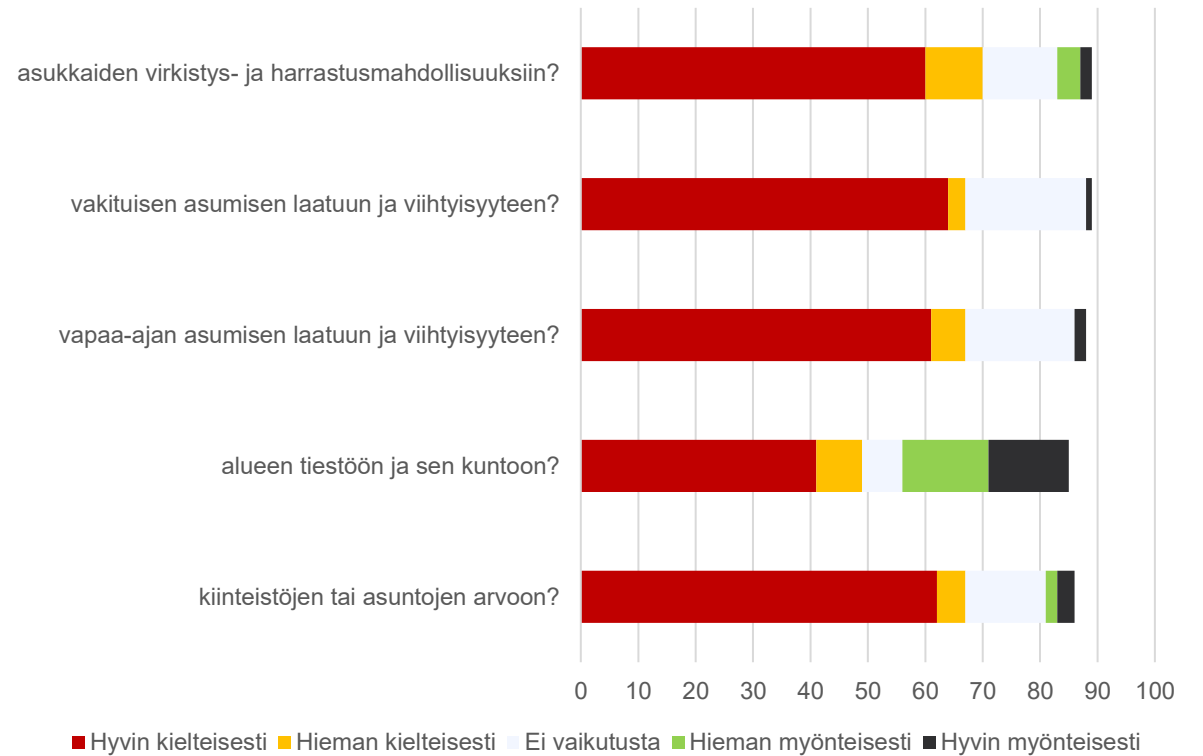


Vaikutusten arviointi – yhteisövaikutukset

- Vastaajilta arviota myös hankkeen vaikutuksista laajemmin koko yhteisöä koskeviin asioihin. Myös nämä vaikutukset nähtiin pääosin kielteisinä.
- Selvän kielteisinä koettiin vaikutukset asukkaiden virkistys- ja harrastusmahdollisuuksiin (79 %), vakituisten ja vapaa-ajan asumisen laatuun ja viihtyisyyteen (75 % ja 76 %), sekä kiinteistöjen tai asuntojen arvoon (78 %). Vain yksittäiset vastaajat uskoivat hankkeella olevan myönteisiä vaikutuksia ja yleisesti ottaen vastauksissa oli vain vähän hajontaa.
- Vaikutukset alueen tiestöön ja sen kuntoon koettiin hieman vähemmän kielteisesti ja näiden osalta oli selvästi enemmän hajontaa vastausten välillä. Vain 58 % vastaajista uskoi hankkeella olevan kielteisiä vaikutuksia ja jopa kolmannes (34 %) vastaajista piti vaikutuksia myönteisinä.

Prosenttiluvut kertovat niiden vastaajien määrän, jotka ovat valinneet vaihtoehdon 1 tai 2 eli kielteisesti (3 = ei vaikutusta, 4 ja 5 = myönteisesti)

Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi

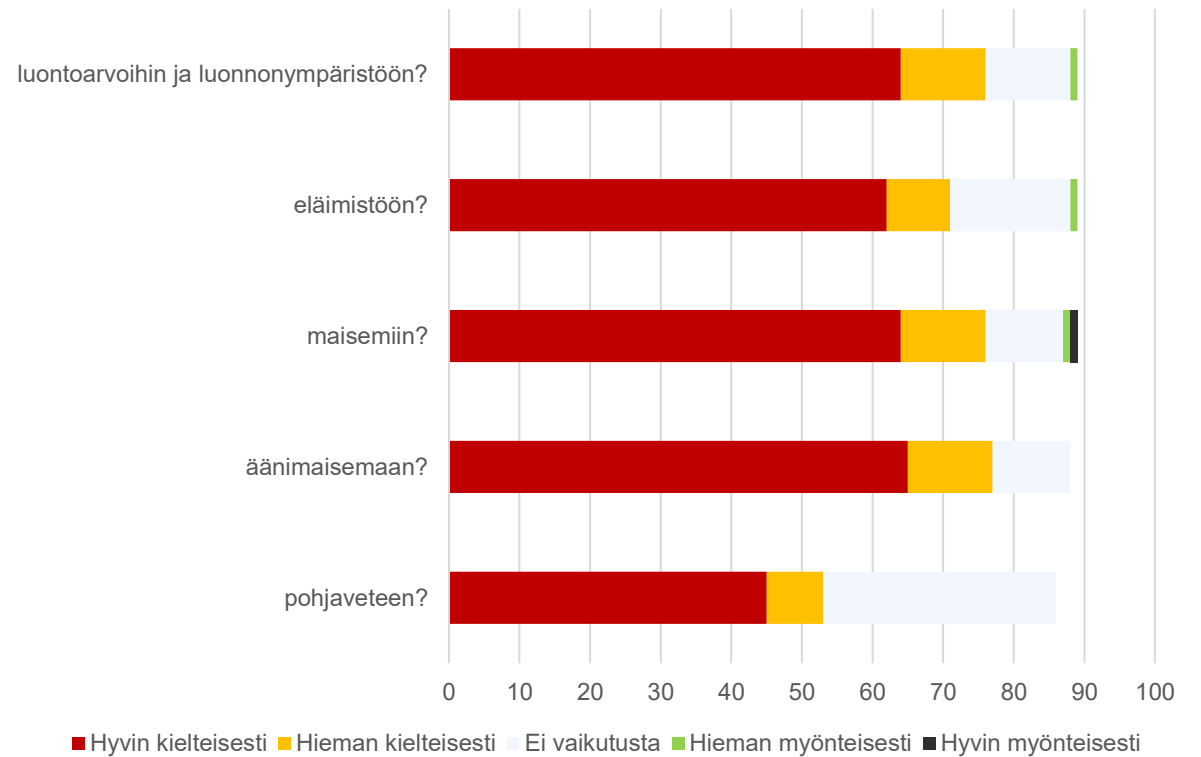


Vaikutusten arviointi – ympäristövaikutukset

- Vastaajilta pyydettiin myös arviota hankkeen ympäristövaikutuksista. Vaikutukset nähtiin kautta linjan erittäin kielteisinä.
- Kielteisimpinä koettiin hankkeen vaikutukset äänimaisemaan (88 %), luontoarvoihin ja luonnonympäristöön (85 %), maisemiin (85 %), sekä eläimistöön (80 %). Loput vastaajat pitivät vaikutuksia neutraaleina. Vain yksittäiset vastaajat kokivat hankkeella olevan myönteisiä vaikutuksia.
- Hankkeella ei uskottu olevan yhtä paljon vaikutuksia pohjaveteen ja vain hieman yli puolet uskoi tällä olevan negatiivisia vaikutuksia (62 %). Loput uskoivat, ettei hankkeella ole vaikutuksia.

Prosenttiluvut kertovat niiden vastaajien määrän, jotka ovat valinneet vaihtoehdon 1 tai 2 eli kielteisesti (3 = ei vaikutusta, 4 ja 5 = myönteisesti)

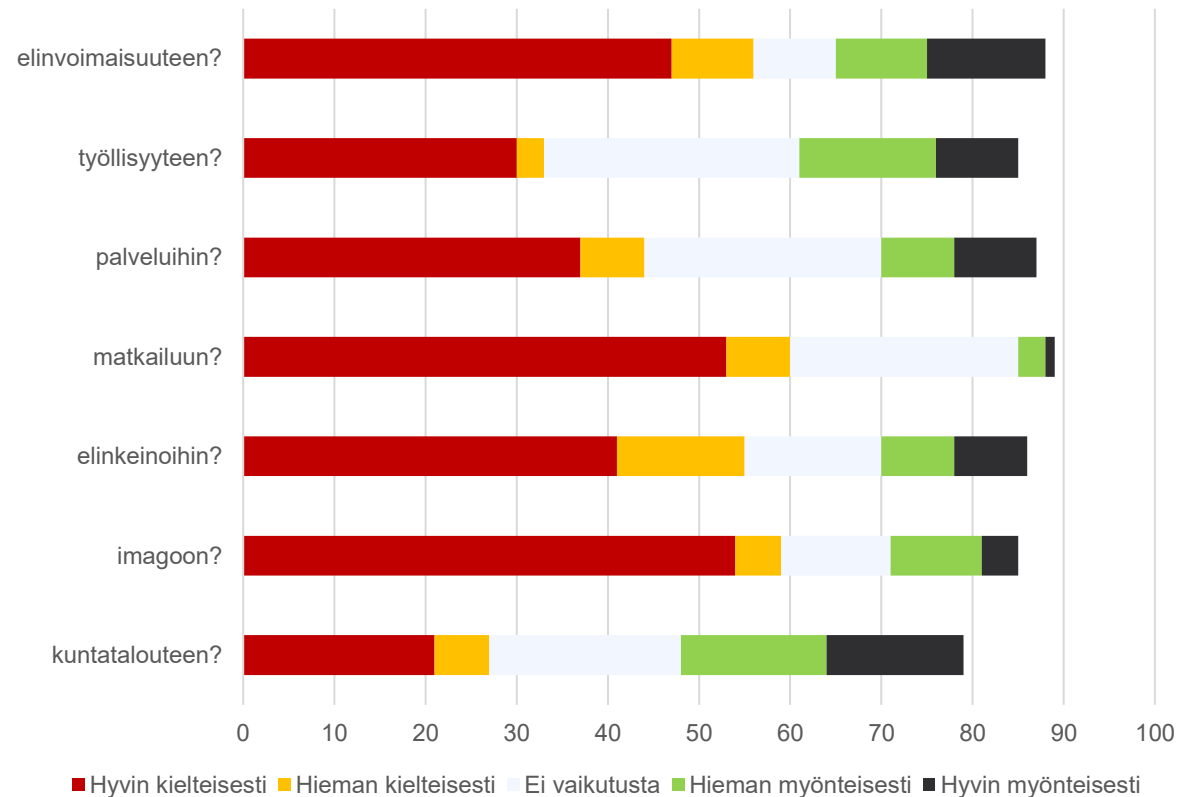
Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen ja lähialueiden



Vaikutusten arviointi – talous- ja työllisyysvaikutukset

- Vastaajilta pyydettiin arviota myös hankkeen vaikutuksista työllisyyteen ja aluetalouteen. Yleisesti ottaen hankkeella odotettiin olevan kohtalaisen vähän vaikutuksia talouteen ja työllisyyteen, osaan kysymyksistä jopa 33 % arvioi, ettei hankkeella ole vaikutuksia.
- Vastaajat suhtautuivat varovaisen kielteisesti hankkeen vaikutuksiin kunnan imagoon (70 %), matkailuun (67 %), elinvoimaisuuteen (64 %) ja elinkeinoelämään (64 %). Vastauksiin kohdistui kuitenkin kohtalaisesti hajontaa, lukuun ottamatta matkailua, johon ei juuri kohdistunut myönteisiä odotuksia. Noin viidesosa vastaajista (17–26 %) arvioi muihin vastauksiin kohdistuvan myönteisiä vaikutuksia.
- Myös vaikutukset palveluihin arvioitiin hieman kielteisiksi. Noin puolet (51 %) piti vaikutuksia kielteisinä, kun taas loput jakaantuivat neutraalien ja myönteisten vaikutusten kesken.
- Vaikutukset työllisyyteen ja kuntatalouteen jakoivat selvästi mielipiteitä. Työllisyyden osalta 39 % piti vaikutuksia kielteisinä ja 28 % myönteisinä, kun taas kuntatalouden osalta 34 % piti vaikutuksia kielteisinä ja 42 % myönteisinä. Loput vastaajat eivät uskoneet hankkeella olevan vaikutuksia.

Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen ja lähialueiden

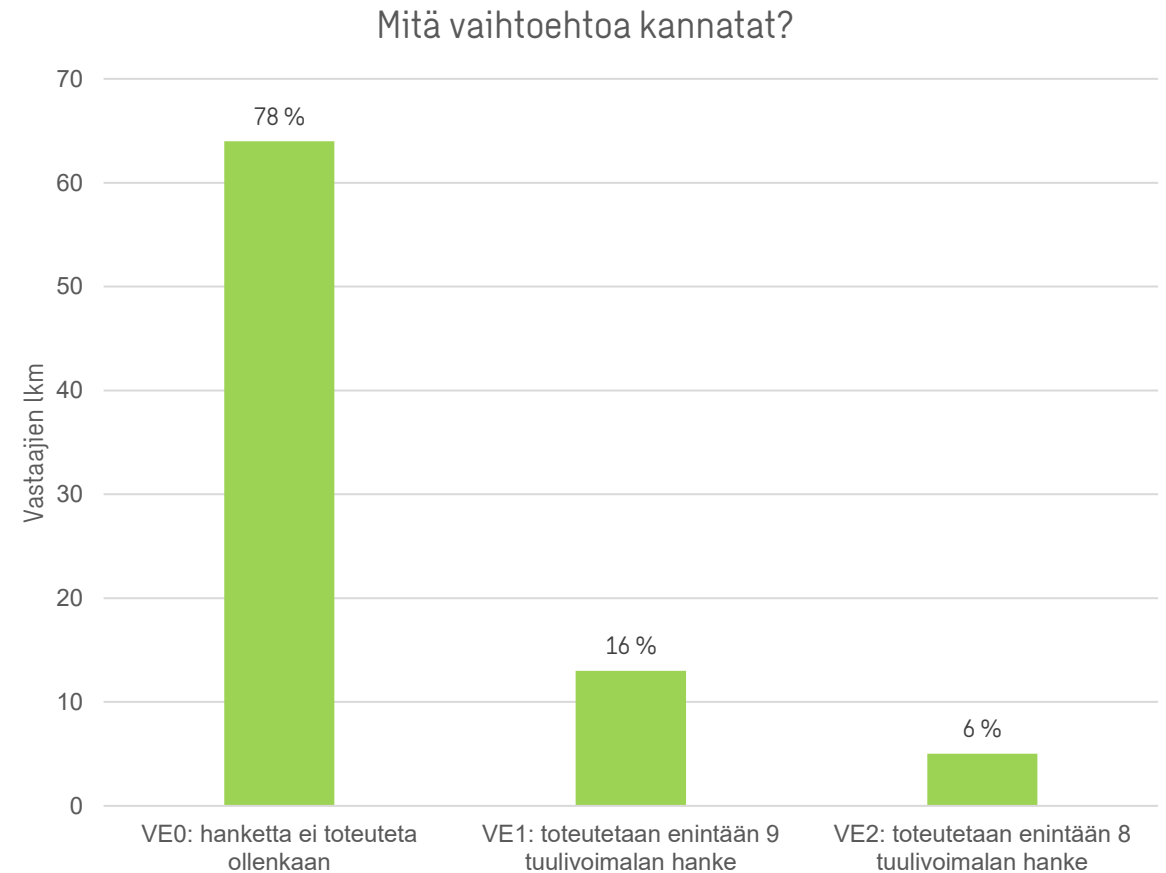


Muita vaikutuksia

- Vastaaajia pyydettiin kirjaamaan mahdolliset muut vaikutukset, joita he arvelevat tuulivoimapuistolla olevan, ja joita tulisi arvioida.
- Vastauksista nousee esille:
 - Roottorilapojen kulumasta aiheutuvat päästöt. Lapojen elinkaari on noin 10 vuotta ja valmistajan mukainen kuluma 10 %, eli 1 000 kg vuodessa.
 - Pitkäaikaisia terveysvaikutuksia pitää arvioida selvästi nykyistä tarkemmin.
 - Matalataajuuksisten äänten vaikutukset ihmisten ja eläinten stressitasoihin ja hyvinvointiin.
 - Voimaloiden loppukäsittely, miten varmistetaan, että voimaloiden poistaminen ei jää lopulta kunnan vastuulle?
 - Vaikutukset yhteyksiin, televisiosignaaliin, internetiin, radioon ja matkapuhelinverkkoon.
 - Yhteisvaikutuksia ja voimalahankkeiden määrää on syytä arvioida tarkemmin yhdessä.
 - Rauhoittumiseen ja virkistymiseen sopivien metsäalueiden vähenemisen vaikutukset hyvinvoinnille.
 - Vaikutukset asuntojen arvoon
 - Maatalouden edellytykset on huomioitava suunnittelussa.
 - Melu- ja valohäiriöitä on syytä verrata kaupunkeihin, joissa ihmiset kykenevät elämään normaalia elämää taustamelusta huolimatta.

YVA-vaihtoehdot

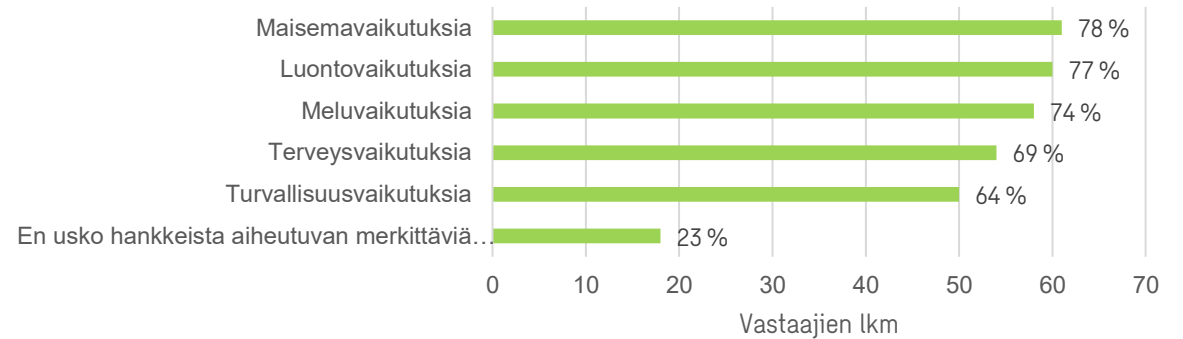
- Vastaajia pyydettiin vielä kertomaan, mitä YVA-menettelyssä tutkittavista vaihtoehdoista he kannattavat.
- Vastanneista 78 % pitää kannatettavimpana vaihtoehtoa 0 (hanketta ei toteuteta).
- Hankkeen toteuttavista vaihtoehdoista 9 voimalaa sisältävä VE1 on hieman suositumpi kuin VE2.
- Vastaajat jättivät lisäksi avointa palautetta vaihtoehdoista. Vastauksissa toistettiin kielteistä suhtautumista hankkeeseen.
 - Vastauksissa korostettiin mm. hankkeen kohtuuttomia vaikutuksia luontoympäristöön ja asukkaiden hyvinvointiin, sekä työllistävien vaikutusten lyhytkestoisuutta.
 - Vastauksissa nostettiin esiin erityisesti voimaloiden sijoittamista näin lähelle asutusta. Varoetäisyyden pitäisi olla näin korkeilla voimaloilla pidempi, esim. 5 tai 10 km.
 - Vastauksissa kritisoitiin esitetyn kaltaisen tuulivoiman mainostamista kestäväenä.



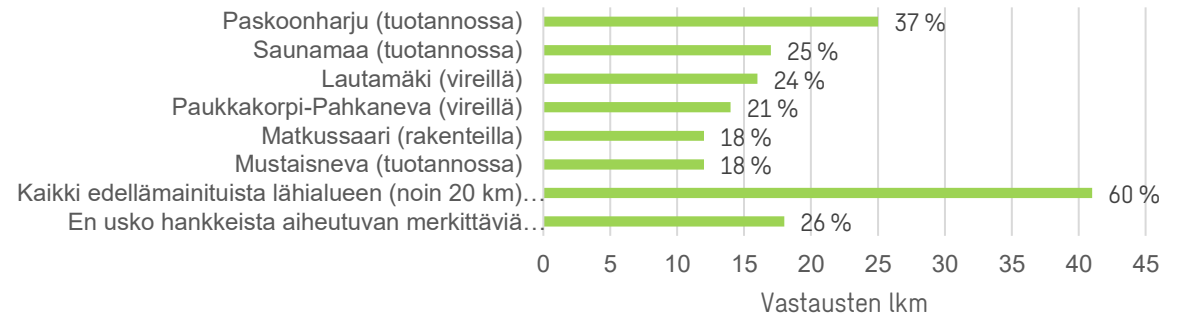
Yhteisvaikutukset

- Vastaajia pyydettiin lisäksi arvioimaan hankkeen ja muiden lähialueiden tuulivoimalahankkeiden yhteisvaikutuksia. Vastaajia pyydettiin arvioimaan minkälaisia vaikutuksia he odottavat hankkeilla olevan ja onko erityisesti jotain voimala-alueita, joiden kanssa he uskovat syntyvän yhteisvaikutuksia.
- Noin kolme neljästä vastaajasta (77 %) uskoi, että hankkeesta syntyy yhteisvaikutuksia. Eniten vastaajat epäilivät hankkeista aiheutuvan yhteisiä maisema-, luonto- ja meluvaikutuksia. Terveysteen ja turvallisuuteen kohdistuvia vaikutuksia odotettiin syntyvän hieman vähemmän, mutta kuitenkin merkittävässä määrin.
- Valtaosa vastaajista (60 %) epäili, että yhteisvaikutuksia syntyy Siltanevan ja kaikkien lähialueen voimala-alueiden kanssa. Erityisesti Paskoonharjun voimala-alueen kanssa syntyvät vaikutukset korostuivat vastauksissa. Paskoonharjun ja Siltanevan väliin jää Kauppilan, Kuusiston ja Pontuksen kylät ja näiden viljelysmaiden asutukset, joita voimalat ympäröisivät eri suunnista. Tämä voi osaltaan voimistaa yhteisvaikutuksia.

Millaisia yhteisvaikutuksia arvioit hankkeista syntyvän?



Minkä hankkeiden kanssa odotat syntyvän yhteisvaikutuksia?



Muu palaute

- Vastaajat saivat lopuksi antaa avointa palautetta hankkeeseen liittyen. Vastauksissa korostettiin pitkälti jo aiemmin kyselyssä esiin nousseita negatiivisia vaikutuksia.
- Palautteessa nousi esille seuraavia kommentteja:
 - Koko Pohjanmaan alue tullaan tätä myötä rakentamaan täyteen voimaloita: maaseudun arvot häviävät ja viimeisetkin asukkaat lähtevät.
 - Voimaloiden purkamisvastuut tulevat olemaan vuosikymmenten päästä epäselviä ja metsät täynnä ongelmajätettä.
 - Kyselyllä ei ole vaikutusta hankkeen toteutumiseen, vaan tämä on näennäisvaikuttamista.
 - Tuulivoimaloista saatava raha ei riitä asukkaiden kokemien haittojen kompensoimiseen.
 - Hankkeen haitat ja hyödyt jakautuvat todella epätasaisesti, eikä näitä edes pyritä kompensoimaan tai ratkaisemaan.
 - Voimaloiden oikeat tuotot menevät ulkomaisille sijoittajille ja haitat kuntalaisille.
 - Kyselyä toivottiin suoraan paperikyselynä, eikä lähtökohtaisesti digitaalisena kyselynä.
- Vastauksissa oli myös myönteisiä kommentteja:
 - Osa vastaajista toivoi alueen laajentamista myös lähialueille, jotta saadaan laajemmat hyödyt.
 - Hankkeen vaikutuksia erityisesti työllisyyteen, kuntatalouteen ja metsätiestöön pidettiin hyvinä.